

名词性领属结构的概念空间

——对中国及其周边语言的考察

叶婧婷

[提要] 本文比较了中国及其周边 91 种语言或方言中的 160 种名词性领属结构的形式，使用“多维尺度分析法”语义地图、中国陈氏语义地图两种分析工具，绘制了语义地图，揭示了名词性领属结构的概念空间。领属范畴的概念空间可以分为两个子空间：一个是以亲属关系为其核心语义、以“空间相邻关系”为其认知基础；另一个是以财产领有为其核心语义、以“空间—存在物”为其认知基础。据此，本文提出领属结构有两个语义内核：以亲属关系为核心的“人际性”和以财产领有为核心的“控制性”。这两个内核的竞争导致了语言形式的变化，最终形成了各语言领属范畴的形式和语义之间错综复杂的对应关系。

[关键词] 领属结构 语义地图 概念空间 人际性 控制性

一 引言

领属范畴是人类语言共有的范畴，几乎所有语言都有用于编码领属语义的方式。领属结构可以分为名词性领属结构、谓词性领属结构和外部领属结构。例如：

- (1) 裘芳芳的帽子 (名词性领属结构)
- (2) 李浩有两套西装。 (谓词性领属结构)
- (3) 王辰断了一条胳膊。 (外部领属结构)

名词性领属结构，也称定语领属结构，是指使用名词短语来表达领属关系的结构，至少包括领有者（记作 PR）和被领有者（记作 PM）两个成分，有的语言还有领属标记（记作 M）。

关于领属结构的性质，学界已有诸多探索。Seiler（1981）认为领属关系是人类与其亲属、身体部位、财产、文化及智力产物之间的关系，领属从本质上而言具有生物—文化属性。Taylor（1995）认为典型的领属关系具有 8 种特征：①领有者是特指的人；②被领有者是某个特指的具体事物；③领有关系具有排他性；④领有者有权使用被领有的事物，其他人只有得到领有者的允许后才能使用它；⑤领有者对被领有者的权利一般通过交易、赠予或继承得来，此权利可延续到下次交易、赠予或继承行为；⑥领有者对被领有者负有责任；⑦领有者对被领有者行使权利时，两者不是必须在空间上邻近；⑧领有关系是长期的，以年月计算而非以分秒计。Langacker（1995）将领属范畴看作是参照点结构，可通过领有者来锚定被领有者，其中领有者起到定位的作用。语言类型学界亦不乏关于名词性领属结构的区域类型研究，如梁敏（1989）对侗台语领属结构的研究，李云兵（2008）对中国南方民族语言定语领属结构语

例(6)的领属标记不是强制性的,领格代词可以直接和被领有者结合构成领属结构。但是,非领格的人称代词却不能用于领属结构,即便加了领属标记 aʔ³¹ 也是不成立的。景颇语反映了一些语言常见的两个规律:一是语义漂白,即在领格代词上添加领属标记,使代词领格的领属义“漂白”,也就是,如果说话人强调“自我”时,用人称代词领格形式的同时添加领格标记;二是类推作用,语言系统具有一种将结构变得规整的类推力量,由于名词性成分可以使用领格标记,在言语过程中,名词作领有者所使用的领属标记也很容易类推到代词领有者上。正是由于“语义漂白”和“类推作用”,才形成了重复标注。经对中国及其周边语言的考察,重复标注仅见于藏缅语,除景颇语外,拉祜语、载瓦语、白语等也有双重标注。

从属标注语言分为领有者前置和领有者后置两种。汉语、藏缅语等是领有者前置,侗台语、孟高棉语等是领有者后置。以老挝语为例,其领属标记为 khòòng³ (Enfield 2007:94):

- (7) mèè¹ khòòng³=caw⁴ 你的妈妈
 妈妈 领属标记=2 单数

尔苏语有两个从属领属标记: =yi 和 =zɿ “家”,其中, =yi 用于标注普通领属关系, =zɿ 用于标注与家庭相关的领属关系。 =zɿ 与 =yi 不共现;表亲属关系时, =zɿ 强制出现。 =zɿ 已经语法化,作为粘附成分附着于指人名词。例如 (Zhang 2013:233、275):

- (8) nə=yi m̩tsɿ 你的猫 a=zɿ a-pa 我的爸爸
 2 单数=领属标记 猫 1 单数=家 爸爸

双重标注语言的领属标记分别附着于领有者和被领有者。中国境内阿尔泰语系的一些语言及中国周边的一些语言采用双重标注来标记领属关系。例如:

- (9) hə-ni d̩iəsunni-ni 他的绳子 (东乡语 刘照雄 1981:44)
 3 单数-领格 绳子-3 单数领属标记
- (10) olar-dəŋ attar-ə 他们的马 (哈萨克语 耿世民、李增祥 1985:36)
 3 单数-领格 马-3 单数领属标记
- (11) siŋ-ŋaŋ ku-horik 树枝 (Limbu 语 Tambahang 2007:367)
 树-领格 3 领属标记-枝

无标记并置语言,分领有者前置和领有者后置两种。汉语、藏缅语、苗瑶语的领有者前置,侗台语、孟高棉语的领属语一般后置。例如:

- (12) Chi Daeng yum 赤丹的房子 kaseui mang angcaw 这只猴子的腰
 赤丹 房子 猴子 单数定指 腰 (毕苏语 Day 2009:20、58)
- (13) pu⁵³ ti³⁵ 他的衣服 (布依语 喻翠容 1980:34)
 衣服 3 单数
- (14) ep⁵⁵ n̩diu²⁴ 我们的鸭子 (水语 张均如 1980:32)
 鸭 1 复数
- (15) ne⁴tu^{ʔ1} ɣn¹ 他的身体 (布朗语 李道勇等 1986:47)
 身体 3 单数

中国境内的一些少数民族语言因长期受汉语的影响,虽保留 PM+PR 结构,但已产生 PR = 领属标记 + PM 领属结构。例如黎语 (欧阳觉亚、郑贻青 1980:51、74):

- (16) ploŋ¹¹ hou⁵³ 我的房子 o⁵³hiau⁵³=kai¹¹ lau⁵⁵tshe⁵⁵ 学校的老师
 房子 1 单数 学校=领属标记 老师

在并置型领属结构中, 还有使用代词复数形式作领有者来表达单数的“复数人称单数化”现象。汉语商水话、西安话、汕头话等在表亲属称谓和家庭单位集体名词的领属时, 常用复数人称代词作领有者来表单数意义(陈玉洁 2008)。一些少数民族语言也有这种现象。例如:

(17) pu⁵³ te⁵³ku⁴⁴ 我的弟弟 pu⁵³ kəŋ⁵³ 我的公公 (苗语 余金枝 2010:48)
1 复数 弟弟 1 复数 公公

(18) tsai⁵¹ su⁵⁵ 你的哥哥 (傣语 喻翠容、罗美珍 1980:49)
哥哥 2 复数

(19) hɣəm¹²¹ əi¹²¹ 我家 hɣəm¹²¹ niu¹²¹ 我家 (仡佬语 银莎格 2012:53)
家 1 单数 家 1 复数

代词连接型语言用代词连接领有者和被领有者。在赵庄白语多重领属结构中, 其中一个领属结构会在领有者和被领有者之间插入第三人称领格代词pu⁵⁵。例如(赵燕珍 2009:56):

(20) tɔ³³ui²¹ pe⁴⁴ se³³ui²¹ pe⁴⁴ pu⁵⁵ mɔ³³ 大甌底小甌底(姐妹俩)的妈妈
大甌 底 小甌 底 3 单数领格 妈妈

例(20)的领有者为复数, 但连接代词只能用第三人称单数代词领属形式, 作为领属标记的第三人称代词不再负载领有者的单数信息, 语法化程度较高, 接近核心标注标记。

(二) 领属结构的语义类型

沈阳(1995)把汉语领属结构的语义分为10类: 范围领属(墙上的画)、领有领属(图书馆的书)、亲属与称谓领属(他的父亲)、附属领属(工厂的围墙)、整体部分领属(书的封面)、数量领属(这堆苹果中的一部分)、结果领属(萝卜丝)、本体属性领属(树叶的颜色)、本体特征领属(运动员的个儿)、处所领属(学校的操场上)。Dixon(2010: 262-263)认为英语的名词性领属结构常见的语义有7种: 财产领有(我的房子)、整体一部分关系(小芳的牙齿)、亲属关系(他的爸爸)、属性(小张的脾气)、方位(房子的前面)、联想关系(小张的牙医)、名词化结构(这本书的出版)。可见, 不同语言领属结构的形式与语义有不同的对应关系。

Koptjevskaja-Tamm(2002)、Haspelmath(2017)认为名词性领属结构最基本的语义有三种: 亲属关系、身体部位领有、财产领有。笔者根据跨语言语料, 将中国及其周边语言名词性领属结构的语义类型归纳如表2:

表2 名词性领属结构的语义类型

序号	语义类型	汉语例子
1	亲属关系	我的爸爸
2	身体部位	他的头
3	整体一部分	榕树的叶子
4	财产领有	我的书
5	机构一成员	学校的老师
6	成员一机构	我们学校
7	时间领有	今年的收成
8	空间领有	中国的长城
9	方位关系	桌子上

三 名词性领属结构的语义地图

(一) 关于语义地图模型

语义地图模型是语言类型学研究中的一种重要工具，用以分析语言的不同功能之间的关系。语义地图理论假设概念空间具有连续性，认为如果将语言中不同范畴的语义地图绘制出来，就好比绘制出无数的拼图，这些拼图拼接在一起，就可以揭示人类“概念空间”的面貌。Croft (2001:105、364) 将“概念空间”称为“人类心智的地理”“认知遗产”，是“人类用于交际的普遍概念知识结构”。张敏 (2010)、郭锐 (2012) 认为语义地图是揭示人类概念空间的一个实用的、可实践的、可证伪的有力工具。

据目前所见，语义地图的绘制方式主要有三种：经典手绘语义地图 (Haspelmath 1997, 2003)、多维尺度分析 (MDS, multidimensional scaling) 语义地图 (Croft & Poole 2008)、陈氏语义地图 (陈振宇、陈振宁 2015)。MDS 语义地图用多维尺度分析法来计算语义之间的相似性，并在几何空间通过空间距离的远近来展现语义的相似性。陈氏语义地图提供了几种不同的算法，将语义与形式的对应关系用连线展现出来。

下面以不定代词的语义地图为例，来说明经典手绘语义地图与 MDS 语义地图的差异。经典手绘语义地图的形式如图 1。Croft & Poole (2008) 对同一批材料进行数据分析，用 MDS 语义地图展现同一个概念空间，其计算结果如图 2。



图 1 不定代词的经典手绘语义地图 (Haspelmath 2003:235)

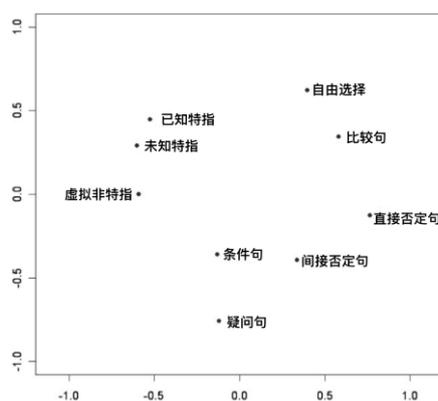


图 2 不定代词的 MDS 语义地图二维模型 (Croft & Poole 2008:15)

对比两种语义地图，不难发现，二者都用于描绘语义与形式的对应关系，都表现了概念空间的连续性。在经典手绘语义地图中，相邻的节点所代表的语义比较容易在语言中实现为相同的形式，如果不相连的节点使用了同一种形式，那么它们之间的节点也倾向于使用该形式。如图 1 所示，如果在一种语言中，“已知特指”和“虚拟非特指”使用同一种形式来表达，

那么“未知特指”也会使用该形式来表达。MDS 语义地图用欧几里得几何空间来展现语义远近关系。在 MDS 语义地图中，两个点之间的直线距离越短，说明二者在概念空间中的距离越近，在语言中使用相同形式的概率就越高。语义地图代表人类共有的概念空间，以不同语言中领属语义的形式差异为基础，可以将概念空间切分成不同的断面。不同类型的语义地图切分方式不同。在经典手绘语义地图中，某个节点可以作为切割点；而在 MDS 语义地图中，则总是使用一条直线来切割概念空间。

经典手绘语义地图有两个优势：一是直观，二是可以展现历时方向；但也有劣势，即不适用于大规模数据的处理。MDS 语义地图和陈氏语义地图可弥补经典手绘语义地图的不足。下面笔者用 MDS 语义地图和陈氏语义地图来分析名词性领属结构的概念空间。

（二）名词性领属结构的语义地图

笔者选取了中国及其周边汉藏语系、南亚语系、阿尔泰语系和南岛语系的 91 种语言或方言（见表 3），获得 160 种不同的名词性领属结构。从理论上讲，这 160 种不同的名词性领属结构是语言用于表达领属范畴的形式，每一种结构的功能都可以从不同侧面来反映领属关系的特征。以对这些结构的考察为基础，就可以绘制出领属关系的语义地图，所绘制的语义地图可以看作是中国及其周边语言领属范畴概念空间的直观展示。

表 3 中国及其周边 91 种语言或方言的分布

语系	语族	语言或方言
汉藏语系 (64 种)	藏缅语 (50 种)	藏语, 错那门巴语, 羌语, 嘉绒语, 贵琼语, 尔苏语, 景颇语, 独龙语, 义都语, 格曼语, 珞巴语, 彝语, 傈僳语, 哈尼语窝尼话, 赵庄白语, 拉祜语, 拉祜语苦聪话, 怒苏语, 纳西语摩梭话, 基诺语, 泰国毕苏语, 缅甸, 载瓦语, 阿昌语, Atong, Apatani, Bantawa, Byangsi, Daai Chin, Darma, Dhimal, Galo, Garo, Karbi, Kayah Monu, Kayan Latha, Kham, Bahing, Kurtöp, Lepcha, Limbu, Magar, Manange, Manipuri, Rabha, Sherpa, Eastern Tamang, Tangkhul Naga, Thulung Rai, Tshangla
	苗瑶语 (4 种)	苗语, 布努语, 畲语, 泰国勉语
	侗台语 (9 种)	壮语, 布依语, 傣语, 侗语, 水语, 仂佬语, 仂佬语, 黎语, 村语
	Mruic 语 (1 种)	Hkongso
阿尔泰语系 (11 种)	蒙古语 (4 种)	达斡尔语, 东乡语, 保安语, 东部裕固语
	突厥语 (4 种)	哈萨克语, 柯尔克孜语, 西部裕固语, 塔塔尔语
	满-通古斯语 (3 种)	赫哲语, 鄂伦春语, 鄂温克语
南岛语系 (3 种)	阿眉斯 (阿美) 语, 布嫩 (布农) 语, 回辉语	
南亚语系 (12 种)	佉语, 德昂语, 布朗语, 克木语, 柬埔寨语, 京语, 越南语, Samre, Kasong (Chong), Jehai, Katu, Laven (Jruq)	
印欧语系 (1 种)	塔吉克语	

根据各语言语料的信息，对不同结构所能表达的语义功能进行标注。本文所考察的语义功能主要包括 9 类（见表 2）。如果一种结构具有某种语义功能，则在这种语义功能的单元格

内标注为 1；若不具有该语义功能，则在对应的单元格里标注为 0。这样可得到用于计算的数据。在这个数据库的基础上，通过统计的方式来计算不同语义功能与形式的对应关系之间的相似度，以揭示跨语言规律。本文使用了两种语义地图计算方法：用多维尺度分析法得出的 MDS 语义地图（见图 3）；用陈氏算法得出的陈氏语义地图（见图 4、图 5）。

从图 3 可以看出，亲属关系、财产领有和身体部位这 3 个核心语义间隔较近，说明它们倾向于同形。如果将名词性领属范畴看作一个语义场，那么亲属关系、财产领有和身体部位 3 个核心语义聚集在 MDS 语义地图的左下角，外围语义分散在核心语义右边的空间里。

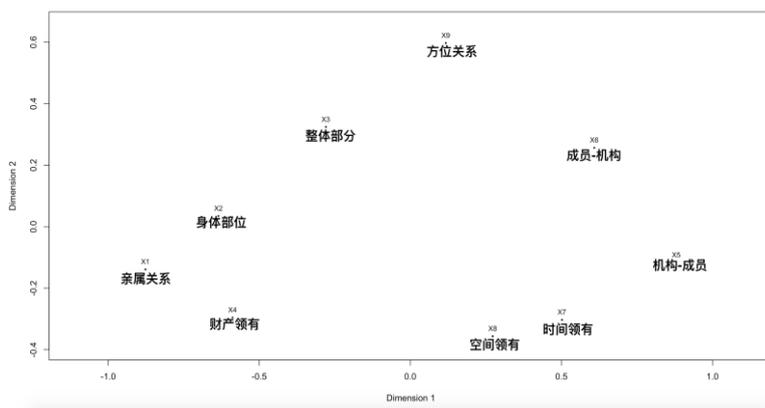


图 3 名词性领属结构的语义地图 (MDS) (用 R 的 smacof 程序包计算得出)

在陈氏算法得出的语义地图中，两点之间的连线上有一个数字，代表了两种语义同形的次数。同时，连线粗细也体现了跨语言语义同形的频次，即连线越粗，同形的频次就越高。图 4 的连线比较密集，语义同形关系复杂，不易看出语义核心。如果我们把同形关系频次少的连线删略，保留同形关系频次高的连线，使语义地图简化，就能较为清楚地看出领属结构概念空间的语义核心，如图 5 所示，可看出，“财产领有”和“亲属关系”具有枢纽地位，其他语义由这两个语义连接起来，可认为，“财产领有”和“亲属关系”是领属范畴的语义核心。

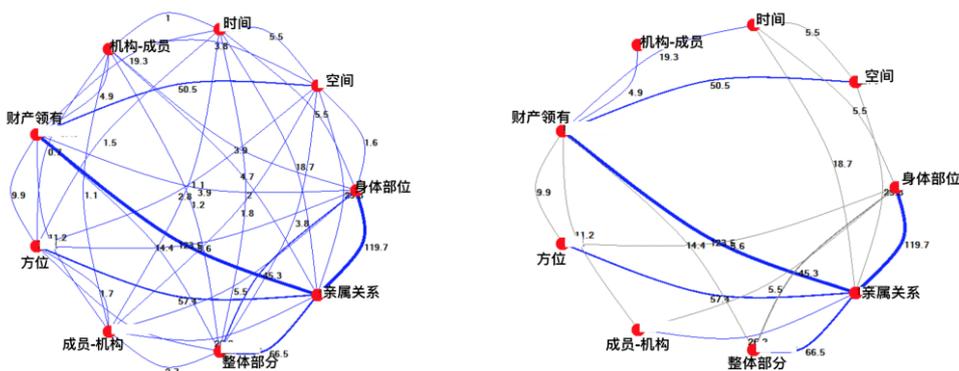


图 4 名词性领属结构的语义地图 (陈氏算法)^① 图 5 名词性领属结构的语义地图简图

^① 该图是用“永新·语言学 (<http://newlinguistics.org>)”中的“数据计算”绘制出的。

四 语义地图与概念空间

语义地图模型所计算出的结果，展现了一个抽象的概念空间。概言之，名词性领属结构的概念空间可以从可让渡性和空间认知基础两个角度来阐释。下面我们先分别从这两个角度来阐释名词性领属范畴的概念空间，然后再在此基础上提出“双核”假设。

(一) 可让渡性

可让渡性是名词性领属结构的重要语义参项。Nichols (1988:562) 认为，不可让渡领属包括亲属关系和/或身体部位领有，涉及的名词是一个封闭类，可让渡领属所涉及的名词是开放类。赵庄白语的亲属关系不能使用领属标记来表达，其他领属关系既可以使用领属标记，也可以不使用领属标记。例如 (赵燕珍 2009:160-161):

(21) ηu^{55} the^{44} 我弟弟 ηu^{55} $(n\sigma^{44})$ $zy^{55}t\epsilon i^{21}$ phu^{44} 我的玉镯
我:领格 弟弟 我:领格 领属 玉镯 只

可让渡性的区分通常限于名词性领属结构，这种区分影响了名词性领属结构的编码特征 (Chappell & McGregor 1996)。Nichols (1986) 将可让渡性的区分归结为词汇的差异，词汇的差异实际上就是“可让渡”和“不可让渡”在编码上的差异，在不可让渡领属中，领有者和被领有者之间的联系更为紧密，领属标记更为古老。

然而，并非所有语言的领属结构都有可让渡性的区分；即便是在有可让渡性区分的语言中，不同语言也表现各异，例如，Paamese 语的亲属关系、空间方位、身体部位的领属关系强制编码为不可让渡领属结构 (Crowley 1996)，而 Ewe 语的不可让渡领属关系仅为亲属关系和空间方位 (Ameka 1996)。Haiman (1985) 指出，可让渡性是一个连续统，最不可让渡的是身体部位，其次是亲属关系，再次是一般物品。中国境内的一些少数民族语言的身体部位和亲属关系能构成不可让渡领属，但财产领有则构成可让渡领属。佉语的被领有者为不可让渡 (亲属、身体部位) 时，不使用领属标记；被领有者为可让渡时，可用领属标记，也可不用。例如 (Mai 2012:70):

(22) $kuinj$ $aika$ 艾卡的父亲 $t\text{ʃ}auŋ$ $ʔ\sigma?$ 我的腿 $ne?$ $(t\text{ʃ}\epsilon)$ $aika$ 艾卡的房子
父亲 艾卡 腿 我 房子 领属 艾卡

从 MDS 语义地图 (图 3) 与陈氏语义地图 (图 4、图 5) 的对比可以看出，陈氏语义地图更清晰地展现出名词性领属结构的可让渡规律。在 MDS 语义地图中，亲属关系、身体部位和财产领有的语义之间，距离的差异并不显著，说明中国及其周边语言名词性领属结构的可让渡作用相对较弱。陈氏语义地图较清晰地展示出名词性领属结构中的亲属关系领有和身体部位领有使用了同样的形式。说明陈氏语义地图模型优越于 MDS 语义地图模型。

(二) 领属范畴与空间范畴的双重关系

在以往对领属结构的研究中，一般将空间关系看作领属语义的基础。Clark (1978:89) 认为，在诸如“这本书是小王的”一类的领属结构中，领有者是一个“有生命的处所”。Langacker (1995) 认为参照点的定位性从本质上说，与空间定位性是相通的。据 Ultan (1978) 对 78 种语言的研究，大多数语言的空间关系与领属关系的编码形式相通。Lyons (1967) 认为领属结构与处所结构有密切的关系，而 Seiler (1981) 认为领属关系和空间关系的相通之处在于二者都是双向的关系，都涉及两个实体。

从历时角度看,领属结构的来源通常与空间范畴有关。Heine (1997) 指出领属范畴最重要的一种来源就是空间范畴;在领属范畴来源的认知图式中,源点图式、目标图式、伴随图式与空间范畴相关。一般认为现代汉语的领属标记“的”是从方位词“底”发展来的(江蓝生 1999),而汉语中原官话河南话以边音声母起首的领属标记是从方位词“里”发展来的(陈玉洁 2007),这也说明领属结构的来源通常与空间范畴有关。

空间范畴是领属范畴的基础,空间关系是具体的关系,领属关系是抽象的关系,从具体到抽象是常见的认知过程。我们认为领属范畴和空间范畴之间的关系是双重关系,即从空间到领属和从具体到抽象,在其认知过程中,从空间到领属,领有者映射为空间处所,被领有者是空间处所中的实体,其空间语义的原型是“空间—存在物”;从具体到抽象,领有者与被领有者是空间相邻关系,其空间语义原型是“空间相邻”,即领有者在被领有者一旁。从语义地图上,可以看出领属范畴与空间范畴双重关系的聚类;在 MDS 语义地图上,可以用一条线将概念空间切割成两个子空间,如图 6 所示。

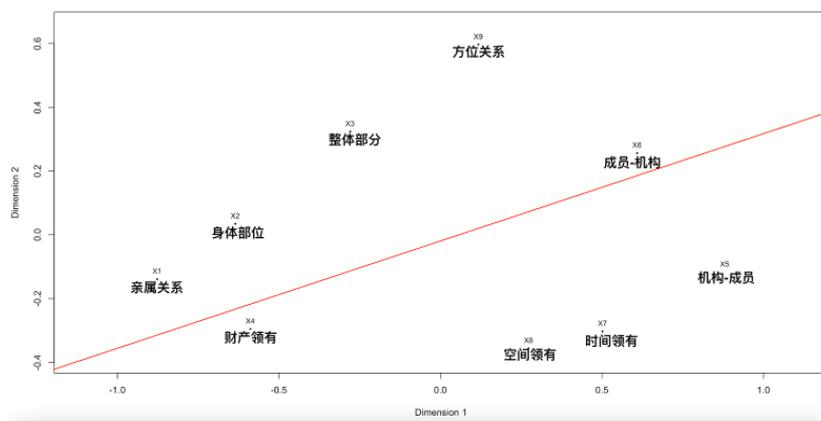


图 6 MDS 语义地图中概念空间的切割

其中,一个子空间包括亲属关系、身体部位、整体一部分、方位关系、成员—机构,以“空间相邻关系”为认知基础;另一个子空间包括财产领有、空间领有、时间领有、机构—成员,以“空间—存在物”为认知基础。在陈氏语义地图中(图 5),也显现了类似的分割,与图 6 的两个子空间相对应。

“空间相邻关系”和“空间—存在物”是空间关系作用于领属范畴的两种维度。这两个维度在语言中表现为不同的领属形式。由此,笔者假设领属关系有两个内核:①以亲属关系为核心的“人际性”语义内核;②以财产领有为核心的“控制性”语义内核。领属结构在不同语言中所显现出来的形式差异以及形式语义之间的复杂关系,都是这两个内核作用的结果。

“控制性”语义通常倾向于使用从属标注的形式,“人际性”语义通常倾向于使用无标注形式。不同的语言由于在语言使用、文化背景等方面的差异,这两个“内核”相互竞争,吸引其他非核心的语义与之同形,最终形成了领属语义场中形式相对固化的格局。从具体语言中,也可以看到这两个语义核心的作用。唐正大(2014)认为汉语关中话的亲属、社会关系与财产领有在结构和功能上有区别。陈振宇、叶婧婷(2014)认为一种核心语义的力量过于强大时,会扩展到其他范畴,像一些汉语方言的领属范畴已经发展出“立场范畴”。

五 结 论

本文对领属范畴进行了跨语言考察,用 MDS 语义地图和陈氏语义地图构建出领属范畴的概念空间。两种语义地图从不同的侧面呈现概念空间的构成。MDS 语义地图将不同的语义放置在欧几里得空间内,以点与点之间的距离来代表语义之间形式关联的远近;陈氏语义地图用线条来连接不同的语义,以连线粗细及同形的频次来显示不同语义的形式关联。两种语义地图都显现出了相似的聚类格局。

从跨语言角度看,根据领属语义与形式的对应关系,可将领属语义分为以“亲属关系”为枢纽和以“财产领有”为枢纽两类。基于此,笔者提出领属范畴为“双核”的假设,即领属范畴内部有两个语义内核:“人际性”和“控制性”。“人际性”的核心语义是“亲属关系”;“控制性”的核心语义是“财产领有”。“人际性”的空间认知基础是“空间相邻”关系;“控制性”的空间认知基础为“空间—存在物”关系。

参考文献

- [1] 陈玉洁. 2007. 《联系项原则与“里”的定语标记作用》,《语言研究》第3期.
- [2] 陈玉洁. 2008. 《人称代词复数形式单数化的类型意义》,《语言教学与研究》第5期.
- [3] 陈振宇、陈振宁. 2015. 《通过地图分析揭示语法学中的隐性规律——“加权最少边地图”》,《中国语文》第5期.
- [4] 陈振宇、叶婧婷. 2014. 《从“领属”到“立场”——汉语中以人称代词为所有者的直接组合结构》,《语言科学》第2期.
- [5] 戴庆厦. 2012. 《景颇语参考语法》,北京: 中国社会科学出版社.
- [6] 耿世民、李增祥. 1985. 《哈萨克语简志》,北京: 民族出版社.
- [7] 郭 锐. 2012. 《概念空间和语义地图: 语义变异和演变的限制和路径》,《对外汉语研究》第8期.
- [8] 江蓝生. 1999. 《处所词的领格用法与结构助词“底”的由来》,《中国语文》第2期.
- [9] 李春风. 2012. 《邦朵拉语参考语法》,中央民族大学博士学位论文.
- [10] 李道勇、聂锡珍、邱锬锋. 1986. 《布朗语简志》,北京: 民族出版社.
- [11] 李云兵. 2008. 《中国南方民族语言语序类型研究》,北京: 北京大学出版社.
- [12] 梁 敏. 1989. 《侗台诸语言表示领属关系的方式及其演变过程》,《民族语文》第3期.
- [13] 刘照雄. 1981. 《东乡语简志》,北京: 民族出版社.
- [14] 欧阳觉亚、郑贻青. 1980. 《黎语简志》,北京: 民族出版社.
- [15] 沈 阳. 1995. 《领属范畴及领属性名词短语的句法作用》,《北京大学学报》第5期.
- [16] 唐正大. 2014. 《认同与拥有——陕西关中方言的亲属领属及社会关系领属的格式语义》,《语言科学》第4期.
- [17] 银莎格. 2012. 《银村佤语参考语法》,中央民族大学博士学位论文.
- [18] 余金枝. 2010. 《矮寨苗语参考语法》,中央民族大学博士学位论文.
- [19] 喻翠容、罗美珍. 1980. 《傣语简志》,北京: 民族出版社.
- [20] 喻翠容. 1980. 《布依语简志》,北京: 民族出版社.
- [21] 张均如. 1980. 《水语简志》,北京: 民族出版社.

- [22] 张敏. 2010. 《“语义地图模型”：原理、操作及在汉语多功能语法形式研究中的运用》，载北京大学中文系编《语言学论丛》（第四十二辑）第3-60页，北京：商务印书馆。
- [23] 赵燕珍. 2009. 《赵庄白语参考语法》，中央民族大学博士学位论文。
- [24] Ameka, Felix. 1996. Body parts in Ewe grammar. In Hilary Chappell, & William McGregor (eds.). *The Grammar of Inalienability: A Typological Perspective on Body Part Terms and the Part-Whole Relation*, pp. 780-840. Berlin: Mouton de Gruyter.
- [25] Chappell, Hilary, & William McGregor (eds.). 1996. *The Grammar of Inalienability: A Typological Perspective on Body Part Terms and the Part-Whole Relation*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- [26] Clark, Eve V. 1978. Locationals: Existential, locative, and possessive constructions. In Joseph Greenberg (ed.). *Universals of Human Language*, Vol. 4, pp. 85-126. Stanford: Stanford University Press.
- [27] Croft, William. 2001. *Radical Construction Grammar*. Oxford: Oxford University Press.
- [28] Croft, William, & K. T. Poole. 2008. Inferring universals from grammatical variation: Multidimensional scaling for typological analysis. *Theoretical Linguistics*, 34(1): 1-37.
- [29] Crowley, Terry. 1996. Inalienable possession in Paamese grammar. In Hilary Chappell, & William McGregor (eds.). *The Grammar of Inalienability: A Typological Perspective on Body Part Terms and the Part-Whole Relation*, pp. 383-432. Berlin: Mouton de Gruyter.
- [30] Day, Gillian Ruth David. 2009. *The Doi Chom Phu Bisu Noun Phrase*. Payap University, M. A. Thesis.
- [31] Dixon, R. M. W. 2010. *Basic Linguistic Theory*, Vol. 2. Oxford: Oxford University Press.
- [32] Enfield, N. J. 2007. *A Grammar of Lao*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- [33] Haiman, John. 1985. *Natural Syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [34] Haspelmath, Martin. 1997. *Indefinite Pronoun*. Oxford: Oxford University Press.
- [35] Haspelmath, Martin. 2003. The geometry of grammatical meaning: Semantic maps and cross-linguistic comparison. In Michael Tomasello (ed.). *The New Psychology of Languages: Cognitive and Functional Approaches to Language Structure*, Vol 2, pp. 211-242. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- [36] Haspelmath, Martin. 2017. Explaining alienability contrasts in adpossessive constructions: Predictability vs. iconicity. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*, 36(2): 193-231.
- [37] Heine, Bernd. 1997. *Cognitive Foundations of Grammar*. Oxford: Oxford University Press.
- [38] Koptjevskaja-Tamm, Maria. 2002. Adnominal possession in the European languages: Form and function. *Sprachtypologie und Universalienforschung*, 55: 141-172.
- [39] Krasnoukhova, Olga. 2012. *The Noun Phrase in the Languages of South America*. Netherlands Graduate School of Linguistics, Ph.D. Thesis.
- [40] Langacker, Ronald W. 1995. Possession and possessive constructions. In John R. Taylor, & Robert E. MacLaury (eds.). *Language and the Cognitive Construal of the World*, pp. 51-79. Berlin: Mouton de Gruyter.
- [41] Lichtenberk, Frantisek. 2009. Oceanic possessive classifiers. *Oceanic Linguistics*, 48(2): 379-402.
- [42] Lyons, John. 1967. A note on possessive, existential and locative sentences. *Foundations of Language*, 3(4): 390-396.
- [43] Mai, Ma Seng. 2012. *A Descriptive Grammar of Wa*. Payap University, M. A. Thesis.
- [44] Nichols, Johanna. 1986. Head-marking and dependent-marking grammar. *Language*, 62 (1): 56-119.
- [45] Nichols, Johanna. 1988. On alienable and inalienable possession. In William Shipley (ed.). *In Honor of Mary*

- Haas: From the Haas Festival Conference on Native American Linguistics*, pp. 557-609. Berlin: Mouton de Gruyter.
- [46] Nichols, Johanna, & Bickel Balthasar. 2005. Possessive classification. In Martin Haspelmath, Matthew S. Dryer et al. (eds.). *The World Atlas of Language Structure*, pp. 242-245. Oxford: Oxford University Press.
- [47] Prins, Marielle. 2011. *A Web of Relations: A Grammar of rGyalrong Jiāomùzú(Kyom-kyo) Dialects*. Leiden University, Ph.D. Thesis.
- [48] Seiler, Hansjakob. 1981. Possession as an operational dimension of language. Unpublished manuscript, Arbeiten des Kölner Universalien-Projekts (AKUP) 42, Universalienprojekt, Institut für Sprachwissenschaft, Universität zu Köln.
- [49] Taylor, John R. 1995. *Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- [50] Tumbahang, Govinda Bahadur. 2007. *A Descriptive Grammar of Chhatthare Limbu*. Tribhuvan University, Central Department of English, A Dissertation Report.
- [51] Ultan, Russell. 1978. Toward a typology of substantival possession. *Universals of Human Language*, 4: 11-49.
- [52] Zhang, Sihong. 2013. *A Reference Grammar of Ersu: A Tibeto-Burman Language of China*. James Cook University, Ph.D. Thesis.

The Conceptual Space of Adnominal Possessive Constructions: A Typological Study of the Languages in China and Beyond

YE Jingting

[Abstract] This paper presents the semantic maps and the conceptual space of adnominal possessive constructions based on a typological study of 91 languages spoken in China and in Mainland Southeast Asia. The semantic maps are built using the Multidimensional Scaling (MDS) Analysis and algorithms put forward in Chen & Chen (2015). The results of this study show that the conceptual space of adnominal possessive constructions is divided into two subspaces. The cognitive basis of the first subspace is spatial adjacency, and the most typical possessive meaning in this subspace is the kinship relation. The cognitive basis of the second subspace is the more general category of location, and the most typical possessive meaning in this subspace is the ownership relation. In light of this, I propose that adnominal possession has two core semantic features: interpersonality and controllability, which compete with each other and shape various correlations between forms and meanings across languages in the category of possession.

[Keywords] possessive construction semantic map conceptual space interpersonality controllability

(通信地址: 莱比锡 德国莱比锡大学语言学系)

【本文责编 李云兵】